

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Naše zn.: 8321/2013-SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Pavlína Jelínková

Telefon: 972 244 712

E-mail: JelinkovaP@szdc.cz

Dle rozdělovníku

**„Modernizace traťového úseku Praha Běchovice – Úvaly“
Dodatečné informace – Dodatek č. 12**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 89:

Podle článku 2.3 závazného vzoru Smlouvy o dílo „*garantuje Zhotovitel objednateli splnění předmětu Veřejné zakázky a všech z toho vyplývajících podmínek a povinností podle Zadávací dokumentace a Nabídky Zhotovitele. Tato garance je nadřazena ostatním podmínkám a garancím uvedeným v této Smlouvě.*“

Podle článku 3.5 závazného vzoru Smlouvy se „*práva a povinnosti smluvních stran řídí touto Smlouvou včetně jejích příloh. V případě jakéhokoliv rozporu mezi textem této smlouvy a textem jejích příloh se použije zvláštní úprava obsažená v textu této smlouvy.*“

Předmět díla je vymezen v čl. 3 závazného vzoru Smlouvy, jehož součástí je i harmonogram postupu prací smlouvy. Pokud by došlo k aplikaci článku 2.3 ve spojení s článkem 3.5 závazného vzoru Smlouvy, tedy absolutní garanci splnění předmětu díla, došlo by fakticky k popření velkého množství ustanovení Obchodních podmínek, neboť nadřazenost vymezení předmětu díla v závazném vzoru Smlouvy a absolutní garance splnění předmětu veřejné zakázky fakticky vylučuje aplikaci čl. 3.7 Obchodních podmínek, dále čl. 3.11, čl. 17 a dalších. Zhotovitel by vzhledem k absolutní garanci splnění předmětu veřejné zakázky nemohl pravděpodobně např. respektovat pokyn Zhotovitele k přerušení díla ve smyslu čl. 3.7. Obchodních podmínek.

Dotaz: Takto absolutně formulovaná garance popírá velké množství ustanovení Obchodních podmínek, navíc se jeví jako v rozporu s § 265 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, neboť by s velkou pravděpodobností byla v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku se všemi důsledky. Změni vzhledem k těmto podstatným skutečnostem zadavatel tato ustanovení závazného vzoru Smlouvy tak, aby byla v souladu s platnou právní úpravou?

Odpověď na dotaz č. 89:

Uchazeč ve svém dotazu žádá o sdělení, zda budou ustanovení závazného vzoru Smlouvy o dílo změněna, tak aby byla v souladu s platnou právní úpravou, neboť dle jeho názoru je v rozporu s ustanovením § 265 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, resp. se zásadami poctivého obchodního styku, údajná absolutní garance splnění předmětu díla, která má vyplývat s odst. 2.3 ve spojení s odst. 3.5 Smlouvy o dílo, což by pak mělo vyloučit aplikaci Obchodních podmínek zejména odst. 3.7, odst. 3.11, čl. 17 a dalších.

Přestože uchazeč blíže nijak nespecifikoval, jakým způsobem by uvedená ustanovení měla být v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku ani jakou konkrétní zásadu má vlastně uchazeč na mysli, zadavatel se přesto **nedomnívá**, že by předmětná ustanovení mohla být **v rozporu s ustanovením § 265** obch. zák. Zadavatel nemá ani za to, že by ustanovení odst. 2.3 ve spojení s odst. 3.5 Smlouvy o dílo bylo „absolutní garancí“ splnění předmětu díla.

Dle zadavatele tato skutečnost nakonec zcela jasně vyplývá i z pododstavců 2.3.1 a násl. Smlouvy o dílo, kde se výslovně uvádí, že právě pro vyloučení pochybností je nadřazení garance zhotovitele (spočívající ve splnění předmětu Veřejné zakázky a všech z toho vyplývajících podmínek a povinností podle Zadávací dokumentace a Nabídky Zhotovitele) ostatním podmínkám a garancím uvedeným ve Smlouvě o dílo *pouze v případě* jakékoliv nejistoty ohledně výkladu ustanovení Smlouvy o dílo..., v případech chybějících ustanovení Smlouvy o dílo..., a že Nabídka zhotovitele se pro úpravu vzájemných vztahů vyplývajících ze Smlouvy o dílo použije subsidiárně tj. pokud nevyplývá přímo ze samotné Smlouvy o dílo jinak.

Závazek zhotovitele, že splní předmět Veřejné zakázky a že se bude řídit svou Nabídkou, na základě které uspěl ve výběrovém řízení o veřejné zakázce, zcela jistě nelze považovat za rozpor se zásadami poctivého obchodního styku, stejně tak jako odkaz na podmínky a povinnosti dle Zadávací dokumentace a Nabídky Zhotovitele nijak nenarušuje zásady poctivého obchodního styku.

Při výkladu ustanovení Smlouvy o dílo není ani žádný důvod spojovat ustanovení odst. 2.3 a odst. 3.5, neboť každé z těchto ustanovení upravuje rozdílnou situaci. Ustanovení odst. 2.3 by se použilo pouze v případech uvedených již výše (odst. 2.3.1 a násl.) a ustanovení odst. 3.5 se týká případného rozporu mezi textem Smlouvy o dílo a jejími přílohami. Pokud tedy nedojde k rozporu mezi textem Smlouvy o dílo a textem jejích příloh, není důvod k nejistotě ohledně výkladu Smlouvy o dílo, apod. a není žádný důvod, proč by měla být vyloučena ujednání obsažená v Obchodních podmínkách např. v odst. 3.7, odst. 3.11 nebo čl. 17.

S ohledem na výše uvedené proto není dle zadavatele důvod ke změně předmětného ustanovení odst. 2.3 a odst. 3.5 Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 90:

Termín zahájení prací a termín dokončení prací je uveden v čl. 3.4 závazného vzoru Smlouvy. Termín zahájení a dokončení díla byl změněn v Dodatečných informacích – Dodatek č.3 a to tímto způsobem:

„Zahájení stavebních prací: po nabytí účinnosti smlouvy

Lhůta pro dokončení stavebních prací činí celkem 30 měsíců (dokladem prokazujícím, že Zhotovitel dokončil práce na Díle a předal Objednateli veškerá plnění připadající na Dílo, je poslední Předávací protokol). Tato lhůta zůstane zachována i v případě, že Zhotoviteli vznikne nárok na změnu Harmonogramu postupu prací podle odstavce 3.6.5 Obchodních podmínek.“

Podle článku 3.5 závazného vzoru Smlouvy se „*práva a povinnosti smluvních stran řídí touto Smlouvou včetně jejích příloh. V případě jakéhokoliv rozporu mezi textem této smlouvy a textem jejích příloh se použije zvláštní úprava obsažená v textu této smlouvy.*“

Termín dokončení díla vymezený v čl. 3.4 Závazného vzoru Smlouvy a v Dodatečných informacích – Dodatek č.3 je tedy vzhledem k ustanovení čl. 3.5 Závazného vzoru Smlouvy nadřazený ustanovením Obchodních podmínek, co se termínu týče. Tímto se tedy fakticky vylučuje aplikace ustanovení Obchodních podmínek o adekvátním prodloužení lhůty pro realizaci a předání díla (3.11, 17.5, 17.13 a dalších).

Z výše uvedených ustanovení závazného vzoru smlouvy tedy vyplývá, že lhůta pro realizaci díla není pevně stanovena. V případě přerušení prací podle odst. 3.8 Obch. podmínek by se lhůta pro realizaci díla zkracovala o dobu přerušení prací. Nelze předem určit, jaká lhůta zůstane k dispozici pro vlastní realizaci předmětu díla. Vzhledem k tomu, že žádné ustanovení obchodních podmínek nikterak neohraničuje dobu, po kterou bude realizace díla na základě pokynu TDS přerušena, mohlo by dojít k situaci, že doba přerušení realizace díla bude delší než lhůta pro dokončení stavebních prací dle čl. 3.4 závazného vzoru Smlouvy. V konečném důsledku by se tak uchazeč zavázal k realizaci díla, aniž by fakticky znal skutečnou lhůtu pro provádění prací. Doba realizace díla je jednou z podstatných podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky ve smyslu § 44 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Dotaz: Vzhledem k tomu, že v čl. 3.4 Závazného vzoru Smlouvy je uvedeno: *Tato lhůta zůstane zachována i v případě, že Zhotoviteli vznikne nárok na změnu Harmonogramu postupu prací podle odstavce 3.6.5 Obchodních podmínek.*“ se uchazeč domnívá, že toto ustanovení ve spojení s čl. 3.5 Závazného vzoru Smlouvy popírá jednak ustanovení Obchodních podmínek, dále je v rozporu § 374 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník a dále je s velkou pravděpodobností v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku (§ 265 OZ). Změní vzhledem k těmto podstatným skutečnostem zadavatel tato ustanovení závazného vzoru Smlouvy tak, aby byla v souladu s platnou právní úpravou?

Odpověď na dotaz č. 90:

Uchazeč se ve svém dotazu ptá, zda bude změněn odst. 3.4 Smlouvy o dílo, aby byl v souladu s platnou právní úpravou, který je dle názoru uchazeče ve spojení s odst. 3.5 Smlouvy o dílo v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku, ust. § 265 a § 374 obch. zák.

V návaznosti na již předchozí odpověď zhotovitel dále sděluje, že ani v tomto případě nebyl shledán důvod ke změně ustanovení odst. 3.4 Smlouvy o dílo, neboť zhotovitel nemá za to, že by předmětné ustanovení bylo v rozporu s uvedenými ustanoveními obch. zák.

Uchazeč má za to, že lhůta pro realizaci díla není údajně pevně stanovena, a tak by se mohla zkracovat v případě přerušení prací o dobu přerušení prací, přitom to je právě upřesňující změna kterou zadavatel provedl opravou znění závazného vzoru Smlouvy o dílo v Dodatečných informacích č. 3, zveřejněných na profilu zadavatele dne 28.5.2013, kdy namísto pevně stanoveného data byla lhůta určena **pevně stanoveným časovým obdobím pro dokončení stavebních prací**, běžící od zahájení stavebních prací, zcela jasně a určitě a to v rozmezí 30 měsíců. „*Lhůta pro dokončení stavebních prací*“ v uvedeném rozsahu tak zůstává stejná, i když vzniká právo na „*prodloužení lhůty pro předání Díla*“ dle odst. 3.6.5, který, mimo jiné, bere v potaz právě i ustanovení § 374 obchodního zákoníku tj. okolnosti vylučující odpovědnost.

Uchazeč si vykládá ustanovení odst. 3.5 Smlouvy o dílo tak, že se tento odstavec vztahuje na jakýkoliv rozpor mezi textem Smlouvy o dílo a textem jejích příloh např. Obchodních podmínek, na jakoukoliv úpravu obsaženou v textu smlouvy, ovšem ve skutečnosti se toto ustanovení vztahuje pouze na **zvláštní úpravu** obsaženou ve Smlouvě o dílo tj. v uvedené smlouvě např. v čl. 5 a 6, kdy jsou např. v odst. 15.4 Obchodních podmínek upraveny rozdílné podmínky převodu zádržného apod.

Dotaz č. 91:

Podle čl. 3.10 Obchodních podmínek: „*Po dobu přerušení prací na Díle nebo Části Díla nese Zhotovitel nebezpečí škody na věcech dle předchozího odstavce, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.*“ Dále podle čl. 3.9. Obchodních podmínek Zhotovitel se zavazuje po dobu přerušení prací na Díle nebo Části Díla zabezpečit již provedené Části Díla před jejich poškozením, ztrátou, zničením nebo znehodnocením, zabezpečit Staveniště z hlediska zajištění ochrany bezpečnosti, života a zdraví třetích osob a uskladnit již obstaraný materiál, vybavení a zařízení a zajistit jejich úschovu tak, aby nedošlo k jejich poškození, ztrátě, zničení nebo znehodnocení. Pro vyloučení pochybností smluvní strany berou na vědomí, že Zhotovitel nemá nárok na úhradu nákladu spojených s plněním povinností dle tohoto odstavce.

Ustanovení odst. 3.9 a 3.10 vedou ke vzniku nákladů zhotovitele, které by měly být zahrnuty do nabídkové ceny. Přitom tyto náklady nelze přesně specifikovat. To znamená, že zadávací dokumentace nevymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky ve smyslu § 44 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Pokud by tedy došlo k přerušení prací vydáním pokynu TDS, kterým je podle čl. 3.7 Obchodních podmínek Zhotovitel bezpodmínečně vázán, nesl by Zhotovitel nebezpečí škody na věcech po dobu tohoto přerušení. Vzhledem ke skutečnosti, že maximální doba přerušení realizace díla není nikterak stanovena, jeví se výše uvedená ustanovení Obchodních podmínek jako tzv. šikanozní (ve smyslu příslušné konstantní judikatury) a proto v pravděpodobném rozporu s § 265 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, protože podstatou zásady poctivého obchodního styku formulované v § 265 obchodního zákoníku je, že v obchodních vztazích žádná ze stran nesmí při prosazování svých zájmů zneužít práv, která jí na základě zákona vznikla.

Dotaz: Změní vzhledem k těmto podstatným skutečnostem zadavatel tato ustanovení Obchodních podmínek tak, aby byla v souladu s platnou právní úpravou?

Odpověď na dotaz č. 91:

Uchazeč se v dotazu č. 3 ptá, zda budou změněna ustanovení odst. 3.9 a 3.10 Obchodních podmínek, aby byla v souladu s platnou právní úpravou, přičemž se domnívá, že závazek zhotovitele k zabezpečení již provedených částí díla po dobu přerušení prací, s kterým je spojeno rovněž riziko nebezpečí škody na zabezpečovaných věcech, vedou ke vzniku nákladů zhotovitele, které by měly být zahrnuty do nabídkové ceny, které přitom nelze přesně specifikovat. Proto má za to, že zadávací dokumentace nevymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky ve smyslu § 44 ZVZ.

Uchazeč se dále domnívá, že v případě přerušení prací na základě pokynu TDS dle odst. 3.7 Obchodních podmínek, by byl takový pokyn, vzhledem ke skutečnosti, že není stanovena maximální doba přerušení, považován za šikanozní a v rozporu s ustanovením § 265 Obch. zák., jelikož by docházelo ke zneužití práv při prosazování zájmů objednatele.

Opět i k tomuto dotazu v návaznosti na předchozí odpovědi, zhotovitel uvádí, že nemá za to, že by uvedená ustanovení vyžadovala změnu, protože by mohla být v rozporu s ustanovením § 265 Obch. zák.

K připomínce k ustanovení odst. 3.9 a 3.10 Obchodních podmínek zadavatel sděluje, že vědomě nepožaduje a ani si nemyslí, že by uchazeči měli při zpracování nabídkové ceny zahrnovat náklady na zabezpečení provedené částí díla v případě přerušení stavby, právě s ohledem na skutečnost, že takové náklady nelze předem přesně specifikovat. Takové náklady budou vždy různé dle lokality, rozsahu zabezpečovaného díla a následně i v závislosti na době přerušení prací resp. doby zabezpečení. Rozhodně nelze předpokládat, že by primárně k přerušení prací docházelo z vůle objednatele a přestože ustanovení odst. 3.7 Obchodních podmínek opravňuje TDS kdykoliv vydat pokyn k přerušení postupu prací, neznamená to ještě, že by jakýkoliv takový pokyn musel být nutně šikanozní povahy a v případě, že by zhotovitel pokynem TDS utrpěl nějakou škodu, **nevylučuje předmětné ujednání rovněž nárok zhotovitele na uplatnění náhrady škody.**

Závěrem zadavatele ještě uvádí, že i pokud by v konkrétním případě dospěl nezávislý soud, že by napadená nebo jiná smluvní ujednání byla v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku, **neznamená to automaticky, že by byla v rozporu s právní úpravou.** Dle platných ustanovení obchodního zákoníku je i rozpor s poctivostí obchodování stále platným ujednáním, nepoživá však právní ochrany.

Dotaz č. 92:

SO 1111 – Žst Úvaly, nástupiště

- položka poř.č. 28 - ZEĎ OPERNÁ Z PALISÁD 400MM

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

$$11 \times 0,2 \times 0,4 = 0,88 \text{ m}^3$$

V PD je palisáda specifikována: 160x160x400 mm, proto si myslíme, že by měl být výpočet následovně: $11 \times 0,16 \times 0,4 = 0,704 \text{ m}^3$

- položka poř.č.29 - ZEĎ OPERNÁ Z PALISÁD 1000MM

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

$$55,6 \times 0,2 \times 1 = 11,12 \text{ m}^3$$

V PD je palisáda specifikována: 160x160x1000 mm, proto si myslíme, že by měl být výpočet následovně: $55,6 \times 0,16 \times 1 = 8,896 \text{ m}^3$

- položka poř.č. ZEĎ OPERNÁ Z PALISÁD 600MM

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

$$1 \times 0,2 \times 0,6 = 0,12 \text{ m}^3$$

V PD je palisáda specifikována: 160x160x600 mm, proto si myslíme, že by měl být výpočet následovně: $1 \times 0,16 \times 0,6 = 0,096 \text{ m}^3$

Zároveň chybí položka pro podbetonování a obetonování palisád. Pokud měl projektantem uvedený výpočet obsahovat beton pro obetonování je toto množství (např. $0,88 \text{ m}^3 - 0,704 \text{ m}^3$) pro usazení palisád nedostatečné.

Dotaz: opraví zadavatel výkaz výměr, nebo vysvětlí výpočet?

Odpověď na dotaz č. 92:

Palisády se dle ceníků ÚRS oceňují dle pol. 33131-1154 „Osazování palisád hromadné se zabetonováním“.

V ceně je započten beton- obetonování, nejsou započteny palisády, které se oceňují samostatně ve specifikaci (ztratné 1%). Měrná jednotka m.

V třídnících dráhy je toto zahrnuto v položce „Opěrná zeď z palisád“, kde už je uvažováno i s dodáním palisád s podlitím, měrná jednotka m³.

Ve výpočtu m³ bylo uvažováno s rozm.0,20 m, aby se nahradilo alespoň nějak ztratné.

Dotaz č. 93:

SO 1211 – Zast. Praha Klánovice, nástupiště

- položka poř.č. 31 - ZEĎ OPERNÁ Z PALISÁD 400MM

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

$$6,6 \times 0,2 \times 0,4 = 0,53 \text{ M3}$$

$$14 \times 0,2 \times 0,4 = 1,12 \text{ M3}$$

$$\text{Celkem: } 1,65 \text{ m3}$$

V PD je palisáda specifikována: 160x160x400 mm, proto si myslíme, že by měl být výpočet následovně:
 $(6,6+14) \times 0,16 \times 0,4 = 1,318 \text{ m3}$

- položka poř.č.32 - ZEĎ OPERNÁ Z PALISÁD 1000MM

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

$$9,7 \times 0,2 \times 1 = 1,94 \text{ M3}$$

V PD je palisáda specifikována: 160x160x1000 mm, proto si myslíme, že by měl být výpočet následovně:
 $9,7 \times 0,16 \times 1 = 1,552 \text{ m3}$

- položka poř.č. ZEĎ OPERNÁ Z PALISÁD 600MM

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

$$1 \times 0,2 \times 0,6 = 0,12 \text{ M3}$$

V PD je palisáda specifikována: 160x160x600 mm, proto si myslíme, že by měl být výpočet následovně:
 $1 \times 0,16 \times 0,6 = 0,096 \text{ m3}$

Zároveň chybí položka pro podbetonování a obetonování palisád. Pokud měl projektantem uvedený výpočet obsahovat beton pro obetonování je toto množství (např. 0,88m³-0,704m³) pro usazení palisád nedostatečné.

Dotaz: opraví zadavatel výkaz výměr, nebo vysvětlí výpočet?

Odpověď na dotaz č. 93:

Palisády se dle ceníků ÚRS oceňují dle pol. 33131-1154 „Osazování palisád hromadné se zabetonováním“.

V ceně je započten beton - obetonování, nejsou započteny palisády, které se oceňují samostatně ve specifikaci (ztratné 1%). Měrná jednotka m.

V třídnících dráhy je toto zahrnuto v položce „Opěrná zeď z palisád“, kde už je uvažováno i s dodáním palisád s podlitím, měrná jednotka m³.

Ve výpočtu m³ bylo uvažováno s rozm.0,20 m, aby se nahradilo alespoň nějak ztratné.

Dotaz č. 94:

SO 3101 – PHS v km 386,37 – 387,470

- položka poř.č. 20 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely soklové vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$$\begin{aligned} &0,5 \times (3,59 \times 94 + 2,95 \times 17 + 1,965 \times 19 + 5,59 \times 3 + 2,215 \times 56 + 2,296 \times 56) + 2,965 \times 1,594 + 2,78 \times 1,05 + 2,965 \times 1,613 + 3,964 \times \\ &2,484 + 3,78 \times 1,4 \times 3 + \\ &4,78 \times 0,8 + 3,78 \times 1 + 4,165 \times 1,45 + 3,78 \times 0,9 \times 3 + 2,965 \times 1,55 + 3,78 \times 0,7 \times 3 + 2,78 \times 0,7 \times 2 + 2,78 \times 1,65 \times 2 \\ &= 434,765 \text{ m}^2 \end{aligned}$$

Výpočet dle výkazu soklových panelů (zeleně opravené chyby výpočtu):

$$\begin{aligned} &0,5 \times (3,59 \times 94 + 2,59 \times 17 + 1,965 \times 19 + 5,59 \times 3 + 2,215 \times 56 + 2,265 \times 56) + 2,965 \times 1,594 + 2,78 \times 1,05 + 2,960 \times 1,613 + 3,964 \times \\ &2,484 + 3,78 \times 1,4 \times 3 + \\ &4,78 \times 0,8 + 3,78 \times 1 + 4,165 \times 1,45 + 3,78 \times 0,9 \times 3 + 2,965 \times 1,55 + 3,78 \times 0,7 \times 3 + 2,78 \times 0,7 \times 2 + 2,78 \times 1,65 \times 2 \\ &= 430,829 \text{ m}^2 \end{aligned}$$

- položka poř.č. 21 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely pohltivé vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$(3,965*1,8*10+3,965*1,05*77+3,965*2,2*2+3,965*1,8*5+3,965*1,7*17+2,965*1,9*2+3,965*1,9*16+3,965*1,3*10+2,965*1,05*2+3,965*2,15*5+3,965*2,9*2+2,965*1,3*1+2,965*1,4*1+2,965*2,8*1+3,965*2,8*6+3,965*2,7*2+5,965*2,5*1+5,965*1,5*3+3,965*1,5*12+3,965*2,5*8+4,965*1,5*1+3,965*3*3+3,965*2,05*1+3,965*2,15*2+3,965*1,55*1+2,965*1,85*1+3,965*2,5*3+2,965*1,5*2+2,965*1,9*1+3,965*2*3+3,965*2,6*3+3,965*1,4*7+2,965*1,3*3+3,965*1*10+3,965*1,9*1+3,965*2*1+3,965*1,2*1)$
=1 400,827m²

Výpočet dle výkazu pohltivých panelů (zeleně opravené chyby výpočtu):

$(3,965*1,8*10+3,965*1,05*51+2,965*1,05*13+3,965*1,5*17+3,965*2,2*2+3,965*1,8*5+3,965*1,5*17+2,965*1,9*2+3,965*1,9*16+3,965*1,3*10+2,965*1,05*2+3,965*2,15*5+3,965*2,9*2+2,965*1,3*1+2,965*1,4*1+2,965*2,8*1+3,965*2,8*6+3,965*2,7*2+5,965*2,5*1+5,965*1,5*3+3,965*1,5*12+3,965*2,5*8+4,965*1,5*1+3,965*3*3+3,965*2,05*1+3,965*2,15*2+3,965*1,55*1+2,965*1,85*1+3,965*2,5*3+2,965*1,5*2+2,965*1,9*1+3,965*2*3+3,965*2,6*3+3,965*1,4*7+2,965*1,3*3+3,965*1*10+3,965*1,9*1+3,965*2*1+3,965*1,2*1)$
=1 319,574m²

výpočet v soupisu prací a ve výkazu pohltivých panelů je v rozporu u panelů:

PP07 - v soupisu prací výpočet 3,965*1,7*17-dle výkazu by mělo být 3,965*1,5*17ks 77ks panelů rozměrů 3,965*1,05 ve výkazu pohltivých panelů nejsou, ale jsou tam: 3,965*1,05*51ks (PP02+PP03)+2,965*1,05*13ks (PP06)+3,965*1,5*17 (PP07)

- položka poř.č. 22 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely odrazivé

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$3,965*1,8*6+2,965*1,8*2+2,215*1,85*56+1,965*1,7*8+2,965*1,84*1+3,968*2,4*3+2,965*2,15*3+3,965*2,15*1+3,965*1*1+3,965*2,5*2+3,965*1,9*3+2,965*2,1*4+3,965*2,2*2+2,965*1,9*2+3,965*2,1*2+1,965*1,85*1+2,965*1,85*56+4,195*1,85*1+3,965*2,6*1+2,965*1,45*1+3,965*2,7*1+3,965*2*1+3,965*1,2*2+2,965*2,5*1$
=981,533m²

Výpočet dle výkazu odrazivých (transparentních) panelů (zeleně opravené chyby výpočtu):

$3,965*1,8*6+2,965*1,8*2+2,215*1,85*56+1,965*1,7*8+2,965*1,7*1+2,965*1,84*1+3,965*2,4*3+2,965*2,15*3+3,965*2,15*1+3,965*1*1+3,965*2,9*1+2,965*2,9*3+3,965*2,8*2+5,965*2,5*1+4,965*2,5*1+5,965*2,8*1+3,965*3*1+2,965*2,05*1+2,965*1,1*1+3,965*2,5*2+3,965*1,9*3+2,965*2,1*4+3,965*2,2*2+2,965*1,9*2+3,965*2,1*2+1,965*1,85*1+2,265*1,85*56+4,195*1,85*1+3,965*2,6*1+2,965*1,45*1+3,965*2,7*1+3,965*2*1+3,965*1,2*2+2,965*2,5*1$
=914,032m²

- položka poř.č. 23 - SLOUPKY PROTIHLUK STĚN Z DÍLCŮ KOVOVÝCH

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$(0,052*(16*2,85+19*2,95+2,2*4+1,5*2+3,2*10+3,1*2+2,6*1+3,45*1+3,15*7+3,05*3+3,25*4+4,6*1+3,3*2+3*3+2,9*3+2*1+1,3*1+2,8*2)+0,0437*(2,3*9+2,35*114)+0,073*(3,5*1+4,5*8+4,4*4+4,3*2+4*18+4,1*10+4,2*10)+0,095*5,4*2)$
=42,213t

Výpočet dle výkazu ocelových sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

$(0,0512*(16*2,85+19*2,95+2,2*4+1,5*2+3,2*10+3,1*2+2,6*1+3,45*1+3,15*7+3,05*3+3,25*4+4,6*1+3,3*2+3*3+2,9*3+2*1+1,3*1+2,8*2)+0,0437*(2,3*9+2,35*114)+0,073*(3,5*1+4,5*8+4,4*4+4,3*2+4*18+4,1*10+4,2*10)+0,095*5,4*2)$

$$2,8*2)+0,0304*(2,3*9+2,35*114)+0,0715*(3,5*1+4,4*4+4,3*2+4*18+4,1*10+4,2*10)+(0,0505*4,5*8)+(0,093*5,4*2) \\ =37,075t$$

- **U SO 3101.B chybí PD - výkresy a výkazy 55 až 59**

Dotaz: opraví zadavatel výkaz výměr a zašle chybějící dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 94:

Výpočty výkazů výměr v soupisu prací pol. poř. č. 20, 21, 22 a 23 byly opraveny. Opravený soupis prací SO 3101_sp_oprava1.xls v příloze.

Výkresy a výkazy 55 až 61 SO 3101.B posíláme taktéž v příloze.

Dotaz č. 95:

SO 3102 PHS v km 387,484 - 387,988

- **položka poř.č. 21 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely pohltivé vč. předepsané ochrany/nátěru**

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$$3,965*2,1*30+2,965*1*42+2,965*2,1*1+2,965*1*3$$

$$=389,447m^2$$

Výpočet dle výkazu pohltivých panelů (zeleně opravené chyby výpočtu):

$$3,965*2,1*30+3,965*1*42+2,965*2,1*1+2,965*1*3$$

$$=431,447m^2$$

- **položka poř.č. 44 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely pohltivé vč. předepsané ochrany/nátěru**

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$$0,02 \times 1388,83 \text{ (dl. 3,965)} + 132,37 \text{ (dl. 2,965)}$$

$$=30,424m^2$$

Výpočet dle výkazu pohltivých panelů (zeleně opravené chyby výpočtu):

$$0,02 \times 1378,83 \text{ (dl. 3,965)} + 135,20 \text{ (dl. 2,965)} + 1,965 \text{ (dl. 1,965)}$$

$$=30,320m^2$$

"Koeficient" násobící celkové plochy PHS - 0,02 - vysvětlení?

- **položka poř.č. 45 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely odrazivé**

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$$0,02*(381,082 \text{ (dl. 3,965)}+38,25 \text{ (dl. 2,965)}+79,58 \text{ ostatní})$$

$$=9,978m^2$$

Výpočet dle výkazu odrazivých panelů (zeleně opravené chyby výpočtu):

$$0,02*(381,830 \text{ (dl. 3,965)}+43,44 \text{ (dl. 2,965)}+79,58 \text{ ostatní})$$

$$=10,097m^2$$

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,02 - vysvětlení?

Dotaz: opraví zadavatel výkaz výměr a vysvětlení, proč jsou množství ve VV násobeny koeficientem 0,02?

Odpověď na dotaz č. 95:

Výpočty výkazů výměr v soupisu prací pol. poř. č. 21, 44 a 45 byly opraveny. Index 0,02 vyjadřuje předpokládaný rozsah realizace tohoto objektu. Opravený soupis prací SO 3102_sp_oprava1.xls v příloze.

Dotaz č. 96:

SO 3103 ŽST Úvaly, protihlukové stěny km 387,988 - 388,504

- položka poř.č. 17 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely pohltivé vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací:

$2,965 \cdot (1,1 + 1,6 \cdot 2 + 0,7 \cdot 4 + 0,8 \cdot 1 + 1,7 \cdot 2 + 0,9 \cdot 5 + 1,4 \cdot 1 + 1,2 \cdot 1 + 0,6 \cdot 1) + 3,965 \cdot (1,5 \cdot 4 + 0,7 \cdot 15 + 1,5 \cdot 1 + 1,7 \cdot 16 + 0,8 \cdot 13 + 1,7 + 0,9 \cdot 25 +$

$1,8 \cdot 8 + 1,4 \cdot 2 + 1,2 \cdot 5 + 0,6 \cdot 3 + 1 \cdot 1) + 1,94 \cdot 0,8 + 1,94 \cdot 1,5 + 4,671 \cdot 1,3 + 4,671 \cdot 0,7 + 5,965 \cdot 0,6 = 612,882$

Výpočet dle výkazu pohltivých panelů:

$2,965 \cdot (1,1 + 1,6 \cdot 2 + 0,7 \cdot 4 + 0,8 \cdot 1 + 1,7 \cdot 2 + 0,9 \cdot 5 + 1 \cdot 1,4 + 1 \cdot 1,2 + 0,6 \cdot 1) + 3,965 \cdot (1,5 \cdot 4 + 0,7 \cdot 15 + 1,7 \cdot 16 + 0,8 \cdot 13 + 0,9 \cdot 25 + 1,8 \cdot 8 +$

$1,4 \cdot 2 + 1,2 \cdot 5 + 0,6 \cdot 3 + 1 \cdot 1) + 1,94 \cdot 0,8 + 1,94 \cdot 1,5 + 4,671 \cdot 1,3 + 4,671 \cdot 0,7 + 5,965 \cdot 0,6 = 480,527$

- položka poř.č. 19 - SLOUPKY PROTIHLUK STĚN Z DÍLCŮ KOVOVÝCH

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$0,052 \cdot (2,2 \cdot 4 + 2,1 \cdot 2 + 2,5 \cdot 7 + 2,6 \cdot 15 + 2,3 \cdot 1 + 2,4 \cdot 2 + 2,7 \cdot 13 + 1,8 \cdot 2 + 2,1 \cdot 3 + 1 \cdot 3 + 1,9 \cdot 4 + 0,9 \cdot 3 + 1,6 \cdot 1 + 1,1 \cdot 1 + 2,5 \cdot 4 + 2,3 \cdot 5 + 2 \cdot 4 +$

$1,8 \cdot 5 + 1,4 \cdot 1 + 2,275) = 9,256t$

Výpočet dle výkazu ocelových sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

$0,0355 \cdot (2,2 \cdot 4 + 2,1 \cdot 2 + 2,5 \cdot 7 + 2,6 \cdot 15 + 2,3 \cdot 1 + 2,4 \cdot 2 + 2,7 \cdot 13 + 1,8 \cdot 2 + 2,1 \cdot 3 + 1 \cdot 3 + 1,9 \cdot 4 + 0,9 \cdot 3 + 1,6 \cdot 1 + 1,1 \cdot 1 + 2,5 \cdot 4 + 2,3 \cdot 5 + 2 \cdot 4 +$

$1,8 \cdot 5 + 1,4 \cdot 1 + 2,275) = 6,418t$

- položka poř.č. 38 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely odrazivé

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$0,02 \cdot (416,32 \text{ dl. } 3,965 + 80,06 \text{ dl. } 2,965 + 31,74 \text{ ostatní}) - \text{viz tabulky prvlů}$

$= 10,562 \text{ m}^2$

Výpočet dle výkazu odrazivých panelů (zeleně opravené chyby výpočtu):

$0,02 \cdot (407,60 \text{ dl. } 3,965 + 80,06 \text{ dl. } 2,965 + 36,40 \text{ ostatní}) - \text{viz tabulky prvlů}$

$= 10,481 \text{ m}^2$

"Koeficient" násobící výměry - 0,02 - vysvětlení?

- položka poř.č. 39 - SLOUPKY PROTIHLUK STĚN Z DÍLCŮ KOVOVÝCH

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací:

$0,02 \times 43,485 - \text{viz tab. prvků}$

$= 10,562 \text{ m}^2$

Výpočet dle výkazu ocelových sloupků:

$0,02 \times 20,153 - \text{viz tab. prvků}$

"Koeficient" násobící celkové plochy PHS - 0,02 - vysvětlení?

Dotaz: opraví zadavatel výkaz výměr a vysvětlení, proč jsou množství ve VV násobeny koeficientem 0,02?

Odpověď na dotaz č. 96:

Výpočty výkazů výměr v soupisu prací pol. poř. č. 17, 19, 38 a 39 byly opraveny. Index 0,02 vyjadřuje předpokládaný rozsah realizace tohoto objektu. Opravený soupis prací SO 3103_sp_oprava1.xls v příloze.

Dotaz č. 97:

SO 3104 ŽST ÚVALY, PROTIHLUKOVÉ STĚNY V km 388,353 - 388,502

- položka poř.č. 11 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely soklové vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

dle tab. prvků 0,02 x 45,16

=0,903m²

Výpočet dle výkazu soklových panelů (zeleně opravené chyby výpočtu):

dle tab. prvků 0,02 x 79,594

=1,592m²

"Koeficient" násobící celkové plochy PHS - 0,02 - vysvětlení?

Dotaz: opraví zadavatel výkaz výměr a vysvětlení, proč jsou množství ve VV násobeny koeficientem 0,02?

Odpověď na dotaz č. 97:

Výpočet výkazu výměr opraven v soupisu prací. Index 0,02 vyjadřuje předpokládaný rozsah realizace tohoto objektu. Opravený soupis prací SO 3104_sp_oprava1.xls v příloze.

Dotaz č. 98:

SO 3105 ŽST Úvaly, protihlukové stěny km 388,695 - 388,903

- položka poř.č. 18 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely pohltivé vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

$3,665 \cdot (1,1 + 0,7) + 3,965 \cdot (1,1 \cdot 10 + 0,7 \cdot 11 + 0,7 \cdot 10 + 1,1 \cdot 4 + 1,15 \cdot 2 + 0,6 \cdot 2 + 0,6 \cdot 3 + 0,6 \cdot 1 + 0,9 \cdot 1 + 0,9 \cdot 2 + 1,7 \cdot 1 + 1,9 \cdot 1 + 1,6 \cdot 1 + 0,8 \cdot 1 + 0,741 \cdot 1) + 2,965 \cdot (0,6 \cdot 3 + 0,6 \cdot 1 + 0,75 \cdot 1 + 1,8 \cdot 1 + 0,8 \cdot 1 + 2,6 \cdot 1) + 3,465 \cdot 0,6 \cdot 2 + 1,965 \cdot 0,6 \cdot 2 + 5,965 \cdot 0,8 \cdot 1 + 1,965 \cdot 1,6 = 182,345$

Výpočet dle výkazu soklových panelů (zeleně opravené chyby výpočtu):

$3,665 \cdot (1,1 + 0,7) + 3,965 \cdot (1,1 \cdot 10 + 0,7 \cdot 11 + 0,7 \cdot 10 + 1,1 \cdot 4 + 1,15 \cdot 2 + 0,6 \cdot 2 + 0,6 \cdot 3 + 0,6 \cdot 1 + 0,9 \cdot 1 + 0,9 \cdot 2 + 1,7 \cdot 1 + 1,9 \cdot 1 + 1,6 \cdot 1 + 0,8 \cdot 1 + 0,741 \cdot 1) + 2,965 \cdot (0,6 \cdot 3 + 0,6 \cdot 1 + 0,75 \cdot 1 + 1,8 \cdot 1 + 0,8 \cdot 1 + 2,6 \cdot 1) + 3,465 \cdot 0,6 \cdot 2 + 1,965 \cdot 0,6 \cdot 2 + 5,965 \cdot 0,8 \cdot 1 + 1,965 \cdot 1,6 = 225,960$

Chyba "pouze ve výsledném součtu"

- položka poř.č. 20 - SLOUPKY PROTIHLUK STĚN Z DÍLCŮ KOVOVÝCH

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

= 0,0312 * (1,71 * 7 + 2,6 * 5 + 2,7 + 2,8 + 2,9 + 3,3 * 2 + 1,6)

Výpočet dle výkazu ocelových sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

= 0,0304 * (1,71 * 7 + 2,6 * 5 + 2,7 + 2,8 + 2,9 + 3,3 * 2 + 1,6)

- položka poř.č. 21 - SLOUPKY PROTIHLUKOVÝCH STĚN - ostatní

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

0,25 * 0,35 * 4,7 * 23 = 9,459m³

Výpočet dle výkazu žb sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

0,064 * 82,570 = 5,284m³

Dotaz: opraví zadavatel výkaz?

Odpověď na dotaz č. 98:

Výpočty výkazů výměr v soupisu prací pol. poř. č. 18, 20 a 21 byly opraveny. Opravený soupis prací SO 3105_sp_oprava1.xls v příloze.

Dotaz č. 99:

SO 3201 Praha Klánovice, protihlukové stěny

- položka poř.č. 23 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely pohltivé vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (**červeně vyznačené chyby výpočtu**):
 $(3,96*1*128+3,96*1,25*86+3,96*1,5*21+3,96*1,75*2+3,96*1*14+3,96*7*1,25+3,96*1*1,5+2,96*1,25*11,96*1*12)*0,5$
Výpočet dle výkazu soklových panelů (**zeleně opravené chyby výpočtu**):
 $(3,96*1*128+3,96*1,25*86+3,96*1,5*21+3,96*1,75*2+3,96*1*14+3,96*7*1,25+3,96*1*1,5+2,96*1,25*1+1,96*1*12)*0,5$
"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,5 - vysvětlení?

- položka poř.č. 24 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ soklových, vč. rozizolování, případného pospojování

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (**červeně vyznačené chyby výpočtu**):
 $(3,96*0,5*41+3,96*0,75*39+3,96*1*82+3,96*1,5*4+2,96*1*1+1,96*1*5+1,91*1*1)*0,5$
=280,08m²
Výpočet dle výkazu soklových panelů (**zeleně opravené chyby výpočtu**):
 $(3,96*0,5*41+3,96*0,75*39+3,96*1*82+3,96*1,5*4+2,96*1*1+1,96*0,5*2+1,96*0,75*2+1,96*1+1,91*1*1)*0,5$
=1,592m²
"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,5 - vysvětlení?

- položka poř.č. 25 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ A OHRADNÍ transparentní

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (**červeně vyznačené chyby výpočtu**):
 $(3,96*1*47+3,96*1,5*4+1,96*1*4+1,96*1*1,52)*0,5$
=110,350m²
Výpočet dle výkazu odrazivých panelů (**zeleně opravené chyby výpočtu**):
 $(3,96*1*47+3,96*1,5*4+1,96*1*4+1,96*1*1,50)*0,5$
=220,660m²
"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,5 - vysvětlení?

- položka poř.č. 26 - SLOUPKY PROTIHLUKOVÝCH STĚN ZE ŽELEZOBETONOVÝCH DÍLCŮ

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (**červeně vyznačené chyby výpočtu**):
 $((0,25*0,350,13*0,07*2)*(2,95*55+3,2*19+3,55*17+3,7*2+3,8*11+3,95*3+4,2*2+4,3*11+4,55*31+4,8*6)+(0,32*0,35*0,13*0,07*2)*(2,95*1+3,2*1+4,3*6+4,55*9+4,7*1))*0,5$
Výpočet dle výkazu žb sloupků (**zeleně opravené chyby výpočtu**):
 $((0,25*0,350,13*0,07*2)*(2,95*55+3,2*19+3,55*17+3,7*2+3,8*11+3,95*3+4,2*2+4,3*11+4,55*33+4,8*6)+(0,32*0,35*0,13*0,07*2)*(2,95*1+3,2*1+4,3*6+4,55*11+4,7*1))*0,5$
"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,5 - vysvětlení?

- položka poř.č. 47 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely soklové vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací:

0,02 x viz tabulky prvků=1,620m²

Výpočet dle výkazu žb sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

0,02 x viz tabulky prvků=1,240m²

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,02 - vysvětlení?

- položka poř.č. 48 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely pohltivé vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací:

0,02 x viz tabulky prvků=5,846m²

Výpočet dle výkazu žb sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

0,02 x viz tabulky prvků=5,537m²

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,02 - vysvětlení?

- položka poř.č. 49 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ A OHRADNÍ transparentní

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací:

0,02 x viz tabulky prvků=1,113m²

Výpočet dle výkazu žb sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

0,02 x viz tabulky prvků=0,000m²

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,02 - vysvětlení?

- položka poř.č. 50 - SLOUPKY PROTIHLUKOVÝCH STĚN - ostatní

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

0,02 x (3,95*1+3,6*21+3,6*6+3,7*3+3,7*1)*0,25*0,35

Výpočet dle výkazu žb sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

0,02*0,064*90,65+25,3*0,096

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,02 - vysvětlení?

Dotaz: opraví zadavatel výkaz výměr a vysvětlení, proč jsou množství ve VV násobeny koeficientem 0,02?

Odpověď na dotaz č. 99:

Výpočty výkazů výměr v soupisu prací pol. poř. č. 23, 24, 25 a 26 byly opraveny. Index 0,5 vyjadřuje předpokládaný rozsah realizace tohoto objektu.

Pol. č. 24: Správný výpočet dle výkazu soklových panelů:

$(3,96*0,5*41+3,96*0,75*39+3,96*1*82+3,96*1,5*4+2,96*1*1+1,96*0,5*2+1,96*0,75*2+1,96*1+1,91*1*1)*0,5$
=278,61m²

Pol. č. 25: Výpočet dle výkazu odrazivých panelů:

$(3,96*1*47+3,96*1,5*4+1,96*1*4+1,96*1*1,50)*0,5$
=110,33 m²

Dále byly opraveny výpočty výkazů výměr v soupisu prací pol. poř. č. 47, 48, 49 a 50. Index 0,02 vyjadřuje předpokládaný rozsah realizace tohoto objektu.

Opravený soupis prací SO 3201_sp_oprava1.xls v příloze.

Dotaz č. 100:

SO 3301 PRAHA ÚJEZD NAD LESY, PROTIHLUKOVÉ STĚNY

- položka poř.č. 15 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely soklové vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací:

0,85 x viz tabulky prvků

=509,15m²

Výpočet dle výkazu soklových panelů:

0,85 x viz tabulky prvků

=509,15m²

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,85 - vysvětlení?

- položka poř.č. 16 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely pohltivé vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací:

0,85 x viz tabulky prvků=2 445,793

Výpočet dle výkazu soklových panelů:

0,85 x viz tabulky prvků=2 445,793

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,85 - vysvětlení?

- položka poř.č. 17 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ - panely odrazivé

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

0,85 x viz tabulky prvků

Výpočet dle výkazu žb sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

0,85 x viz tabulky prvků = 0,85x46,316=39,369m²

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,85 - vysvětlení?

- položka poř.č. 18 - SLOUPKY PROTIHLUKOVÝCH STĚN - ostatní

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

0,85 x (314,85+784,05)dle tab. prvků*0,25*0,35

Výpočet dle výkazu žb sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

0,85 x (314,85+784,05)dle tab. prvků*0,25*0,35

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,85 - vysvětlení?

- položka poř.č. 19 - SLOUPKY PHS - jiné vč. předepsané ochrany/nátěru

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (červeně vyznačené chyby výpočtu):

2*0,0188*2,75+0,0312*23,5=0,837t

Výpočet dle výkazu ocelových sloupků (zeleně opravené chyby výpočtu):

2*0,0188*2,75+0,0304*20,75=0,734t

Dotaz: opraví zadavatel výkaz výměr a vysvětlení, proč jsou množství ve VV násobeny koeficientem 0,85?

Odpověď na dotaz č. 100:

Výpočty výkazů výměr v soupisu prací pol. poř. č. 15, 16, 17, 18 a 19 byly opraveny. Index 0,85 vyjadřuje předpokládaný rozsah realizace tohoto objektu. Opravený soupis prací SO 3301_sp_oprava1.xls v příloze.

Dotaz č. 101:

SO 3401 Praha Běchovice, protihlukové stěny

- položka poř.č. 20 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ absorbčních, vč. rozizolování, případného pospojování

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,50 - vysvětlení?

- položka poř.č. 21 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ soklových, vč. rozizolování, případného pospojování

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (**červeně vyznačené chyby výpočtu**):

$(3,96 \cdot 0,5 \cdot 21 + 3,96 \cdot 1 \cdot 11 + 3,96 \cdot 1,25 \cdot 164 + 3,95 \cdot 1,5 \cdot 14 + 3,96 \cdot 1,25 \cdot 6 + 3,95 \cdot 1,5 \cdot 40 + 2,96 \cdot 0,5 \cdot 2 + 2,96 \cdot 1 \cdot 2 + 2,96 \cdot 1,25 \cdot 9 + 2,96 \cdot 1,5 \cdot 2 + 2,96 \cdot 1,25 \cdot 1 + 2,96 \cdot 1,5 \cdot 14 + 1,96 \cdot 1 \cdot 1 + 1,96 \cdot 1,25 \cdot 1 + 3,76 \cdot 0,5 \cdot 1 + 3,76 \cdot 0,5 \cdot 1 + 2,44 \cdot 1,25 \cdot 1 + 1,46 \cdot 1,25 \cdot 1 + 1,35 \cdot 1,25 \cdot 2) \cdot 0,5$
=689,965m²

Výpočet dle výkazu soklových panelů (**zeleně opravené chyby výpočtu**):

$(3,96 \cdot 0,5 \cdot 21 + 3,96 \cdot 1 \cdot 11 + 3,96 \cdot 1,25 \cdot 164 + 3,96 \cdot 1,5 \cdot 14 + 3,96 \cdot 1,25 \cdot 6 + 3,96 \cdot 1,5 \cdot 40 + 2,96 \cdot 0,5 \cdot 2 + 2,96 \cdot 1 \cdot 2 + 2,96 \cdot 1,25 \cdot 9 + 2,96 \cdot 1,5 \cdot 2 + 2,96 \cdot 1,25 \cdot 1 + 2,96 \cdot 1,5 \cdot 14 + 1,96 \cdot 1 \cdot 1 + 1,96 \cdot 1,25 \cdot 1 + 3,76 \cdot 0,5 \cdot 1 + 2,44 \cdot 1,25 \cdot 1 + 1,46 \cdot 1,25 \cdot 1 + 1,35 \cdot 1,25 \cdot 2) \cdot 0,5$
=689,430m²

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,50 - vysvětlení?

- položka poř.č. 22 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ A OHRADNÍ transparentní

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,50 - vysvětlení?

- položka poř.č. 23 - SLOUPKY PROTIHLUKOVÝCH STĚN ZE ŽELEZOBETONOVÝCH DÍLCŮ

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr výpočet:

Výpočet výkazu výměr v soupisu prací (**červeně vyznačené chyby výpočtu**):

$((0,25 \cdot 0,35 - 0,13 \cdot 0,07 \cdot 2) \cdot (4,3 \cdot 42 + 4,55 \cdot 50 + 4,8 \cdot 57 + 5,05 \cdot 4 + 5,3 \cdot 96) + (0,32 \cdot 0,35 \cdot 0,13 \cdot 0,07 \cdot 2) \cdot (4,3 \cdot 17 + 4,55 \cdot 17 + 4,8 \cdot 8 + 5,05 \cdot 4 + 5,3 \cdot 2)) \cdot 0,5$

Výpočet dle výkazu žb sloupků (**zeleně opravené chyby výpočtu**):

$((0,064) \cdot (4,3 \cdot 42 + 4,55 \cdot 50 + 4,8 \cdot 57 + 5,05 \cdot 4 + 5,3 \cdot 96) + (0,096) \cdot (4,3 \cdot 17 + 4,55 \cdot 17 + 4,8 \cdot 8 + 5,05 \cdot 4 + 5,3 \cdot 2)) \cdot 0,5$

"Koeficient" násobící celkové výměry - 0,5 - vysvětlení?

Dotaz: opraví zadavatel výkaz výměr a vysvětlení, proč jsou množství ve VV násobeny koeficientem 0,5?

Odpověď na dotaz č. 101:

Výpočty výkazů výměr v soupisu prací pol. poř. č. 21 a 23 byly opraveny. Index 0,5 vyjadřuje předpokládaný rozsah realizace tohoto objektu. Opravený soupis prací SO 3401_sp_oprava1.xls v příloze.

Dotaz č. 102:

SO 1302 Běchovice Blatov, žel. spodek

- položka poř.č. 12 - ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUT 17 121,460M3

Podle VV a PD v tomto SO projektant uvažuje s uložením přebytečné zeminy do 1km vedle trati. Vzhledem k množství zeminy a mocnosti násypu nám nepřipadá reálné, aby byl materiál ukládán – volně sypan bez jakéhokoli zhutnění. V případě, že nebude při realizaci násyp hutněn, bude docházet k nekontrolovanému sedání a zhotovitel nemůže nést za toto sedání odpovědnost.

Vzhledem k tomu, že ve výkazu výměr je i položka „vykopávky ze zemníků a skládek s odvozem do 1km“ v podobném množství se domníváme se, že **položka uložení do sypaniny do násypů neuhutněných** byla původně myšlena jako **uložení na mezideponii** a ne do trvalého násypu!!! V takovém případě úplně chybí položka pro trvalé uložení zeminy s parametrem hutnění.

Dotaz: prověří zadavatel bilanci zeminy v tomto SO a způsob využití přebytečného výkopku?

Odpověď na dotaz č. 102:

Položka 12 je určena pro uložení přebytečného výkopku do opuštěného zářezu po zrušené vlečce nebo do přítěžovací lavice. Ve smyslu technické specifikace nelze tvrdit, že hutnění není vůbec žádné, je pouze minimální - citelně pod hranicí 95% PS, které obsahuje následující položka třídníku. Položku tedy oceňte s ukládáním po vrstvách a s hutněním předepsaným technickou zprávou - 90% PS.

Dotaz č. 103:

SO 1202 Úvaly - Běchovice Blatov, žel. spodek

- položka č.2 - ODKOP PRO ZEMNÍ TĚLESO A STAVBY ŽELEZNIČ.SPODKU TŘ 3 ODVOZ DO 5KM 19069,3M3

Podle PD se jedná o odtěžení zeminy bez snášení kolejového roštu. Vzdálenost do 5km odpovídá tomu, že jde o přesun v rámci SO 1202. **V rozpočtu ale naprosto chybí jakákoli další manipulace s tímto výkopkem.** Podle našeho názoru je nepravděpodobné, aby projektant zamýšlel 19tisíc M3 vysypat z vagónů vedle trati.

Dotaz: prověří zadavatel bilanci zeminy v tomto SO a způsob využití přebytečného výkopku? Prověří zadavatel soulad bilancí hmot s výkazy výměr i v ostatních SO?

Odpověď na dotaz č. 103:

Využití výkopového materiálu se v rámci tohoto SO předpokládá do:

- 1) zásypů vytěženým nepropustným materiálem
- 2) pohoz podorniční zeminou
- 3) svodné potrubí – výplň rýh nesoudržným materiálem
- 4) horská vpust' - výplň rýhy nepropustným materiálem

Zbývající materiál z výkopu by měl být odvezen na skládku Borek – 24 km.

Další manipulace s vyzískaným materiálem (také stávající podkladní vrstvy) je pojednána položkami 76+77. Protože by se jednalo o duplicitu (vlastní odtěžení je i součástí položky 76), je položka 2 zrušena bez náhrady.

Do položky 76 tedy zahrňte jak odtěžení stávajících podkladních vrstev, tak i odtěžení zeminy pod nimi, i v případě předepsané technologie bez snášení roštu, a včetně přeložení + odvozu na skládku.

Opravený SO1202_sp_oprava1.xls v příloze.

Dotaz č. 104:

SO 1171 ŽST Úvaly, kabelovod ve stanici

V rozpočtu SO1171_spoprava1, který přišel, jako příloha v dodatečných informacích č. 9, se nalézá chyba v číslování položek. V dílu 8: Trubní vedení se opakuje dvakrát číslo položky 37 a v následujícím dílu 710: Izolace začíná položka také číslem 37. Bude číslování opraveno?

Odpověď na dotaz č. 104:

V dílu 8 soupisu prací bylo číslování položek upraveno z původně opakující se 37 na 40 a 41. Opravený SO1171_spoprava2.xls v příloze.

Dodatečné informace zadavatele

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se může dle možných právních názorů jednat o změnu zadávacích podmínek, a proto se zadavatel rozhodl přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel stanovuje nový termín pro podání nabídek do 9:00 hod. dne 18. 7. 2013. Zadavatelem prodloužená lhůta zohledňuje časovou náročnost potřebnou k zapracování provedených změn a upřesnění.

Zadavatel konstatuje, že se v tomto případě nejedná o změny zadávacích podmínek, které by mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, a proto neprodlužuje lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

V souladu s ust. § 49 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění Vám sdělujeme následující informace:

V Informačním systému veřejných zakázek (ISVZUS) a Úředním věstníku Evropské unie (TED) bude uveřejněno opravné Oznámení o zakázce – veřejné služby k výše uvedené veřejné zakázce (Řádné Oznámení o zakázce – veřejné služby bylo uveřejněno v ISVZUS dne 3.5.2013 pod evid. číslo 352887, v TED uveřejněno dne 4.5.2013 pod evid.č. 2013/S 087-148527).

*Důvodem uveřejnění opravného Oznámení o zakázce – veřejné služby je prodloužení termínu pro získání zadávací dokumentace, pro podání nabídek a pro otevírání obálek, a to na **18.7.2013**.*

Oznámení o zakázce – veřejné služby bude změněno v bodech:

*IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů. Nový termín je **18.7.2013**.*

*IV.3.4) Lhůta pro podání nabídek nebo přijetí žádostí o účast. Nový termín je **18.7.2013**.*

*IV.3.7) Podmínky pro otevírání obálek. Nový termín je **18.7.2013**.*

*Přílohy: SO 3101_spoprava1.xls; SO 3102_spoprava1.xls,
SO 3103_spoprava1.xls; SO 3104_spoprava1.xls
SO 3105_spoprava1.xls; SO 3201_spoprava1.xls
SO 3301_spoprava1.xls; SO 3401_spoprava1.xls
SO 1202_spoprava1.xls; SO 1171_spoprava2.xls
Výkresy a výkazy 55 až 61 SO 3101.B*

V Praze dne 25. 6. 2013

Ing. Petr Šlegr, v. r.
náměstek generálního ředitele
pro modernizaci dráhy
na základě pověření č. 1372
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace